

Comune di Alassio

**PIANO TRIENNALE PER LA PREVENZIONE DELLA
CORRUZIONE – P.T.P.C.**

2020 – 2022

Integrato con il Piano Triennale della Trasparenza e dell'Integrità.

ALLEGATO A

Il nuovo metodo di Mappatura processi, valutazione del rischio
e definizione delle misure

scheda pilota

SETTORE 4° - TECNICO

Servizio 4.2 Programmazione, Gestione LL.PP., Manutenzioni e Demanio
Ufficio Ambiente

Processo: CICLO DEI RIFIUTI - CONTROLLO DEI SERVIZI APPALTATI

Indicatori di probabilità di manifestazione di eventi corruttivi

Discrezionalità	4
Coerenza operativa	4
Rilevanza degli interessi	6
Eventi sentinella	6
Attuazione delle misure di prevenzione	2
Gravi rilievi a seguito dei controlli interni	2
MEDIA	4

Indicatori di impatto di eventi corruttivi

Impatto sull'immagine	6
Danno generato	6
Impatto sul cittadino	6
MEDIA	6

Probabilità di manifestazione di eventi corruttivi	Entità dell'impatto dell'evento corruttivo	Indice di rischio
4	6	24

TIPOLOGIA DI RISCHIO	MISURE	RESPONSABILITÀ
Assenza di criteri di campionamento (piano dei controlli)	Formalizzazione dei criteri statistici per la creazione del campione di controlli da effettuare, mediante procedura informatizzata.	Dirigente
Disomogeneità delle valutazioni	Creazione di una lista di controllo (<i>check-list</i>) per l'effettuazione dei controlli.	Dirigente
	Formalizzazione dei criteri di assegnazione dei controlli.	Dirigente
	Periodico <i>reporting</i> dei controlli realizzati.	Dirigente
Informalità o tentativi di intromissione nelle procedure da parte di terzi	Formalizzazione e proceduralizzazione del rapporto cliente – fornitore attraverso note scritte e protocollate e verbali delle operazioni compiute ed evitando riunioni o sopralluoghi effettuati senza verbale delle operazioni compiute o con un solo rappresentante dell'Ente	Dirigente

Note operative e metodologia di valutazione:

E' assegnato per ogni voce un punteggio da 1 a 6, secondo le seguenti indicazioni.

Al rischio *Basso* è assegnato un punteggio di 1 o 2 punti.

Al rischio *Medio* è assegnato un punteggio di 3 o 4 punti.

Al rischio *Alto* è assegnato un punteggio di 5 o 6 punti.

L'indice di rischio è calcolato come il prodotto della media degli indicatori di probabilità e della media degli indicatori di impatto.

Indicatori di probabilità di manifestazione di eventi corruttivi

Discrezionalità: focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza

Alto: Ampia discrezionalità relativa sia alla definizione di obiettivi operativi che alle soluzioni organizzative da adottare, necessità di dare risposta immediata all'emergenza.

Medio: Apprezzabile discrezionalità relativa sia alla definizione di obiettivi operativi che alle soluzioni organizzative da adottare, necessità di dare risposta immediata all'emergenza.

Basso: Modesta discrezionalità sia in termini di definizione degli obiettivi sia in termini di soluzioni organizzative da adottare ed assenza di situazioni di emergenza.

Coerenza operativa: coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso

Alto: Il processo è regolato da diverse norme sia di livello nazionale sia di livello regionale che disciplinano singoli aspetti, subisce ripetutamente interventi di riforma, modifica e/o integrazione da parte sia del legislatore nazionale sia di quello regionale, le pronunce del TAR e della Corte dei Conti in materia sono contrastanti. Il processo è svolto da una o più unità operative

Medio: Il processo è regolato da diverse norme di livello nazionale che disciplinano singoli aspetti, subisce ripetutamente interventi di riforma, modifica e/o integrazione da parte del legislatore. Il processo è svolto da una o più unità operative.

Basso: La normativa che regola il processo è puntuale, è di livello nazionale, non subisce interventi di riforma, modifica e/o integrazione ripetuti da parte del legislatore, le pronunce del TAR e della Corte dei Conti in materia sono uniformi. Il processo è svolto da un'unica unità operativa.

Rilevanza degli interessi "esterni" quantificati in termini di entità del beneficio economico e Alto il processo dà luogo a consistenti benefici economici o di altra natura per i destinatari non ottenibile dai soggetti destinatari del processo

Alto: Il processo dà luogo a consistenti benefici economici o di altra natura per i destinatari

Medio: Il processo dà luogo a modesti benefici economici o di altra natura per i destinatari

Basso: il processo dà luogo a benefici economici o di altra natura per i destinatari con impatto scarso o irrilevante.

Presenza di "eventi sentinella" che riguardano il processo, quali solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", eventuali rilievi da parte dell'OIV in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti per fatti connessi al processo in esame, o segnalazioni, anche tramite whistleblower, o reclami di qualsiasi natura.

Alto: Presenza di eventi sentinella gravi nell'ultimo anno o presenza di molteplici eventi sentinella di minore gravità.

Medio: Presenza di eventi sentinella non gravi e non numerosi o riferiti al triennio ma non all'ultimo anno

Basso: Nessun evento sentinella.

Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività, desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili

Alto: Il responsabile non ha posto in essere le misure assegnate o ha operato con consistente ritardo, non fornendo il supporto richiesto dal RPCT.

Medio: Il responsabile ha posto in essere le misure assegnate, anche con ritardo o in modo non completo, e ha risposto alle richieste del RPCT.

Basso: Il responsabile ha posto in essere le misure assegnate, dimostrando in maniera esaustiva attraverso documenti e informazioni circostanziate l'attuazione delle misure e collaborando attivamente con il RPCT.

Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa (art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc

Alto: Presenza di gravi rilievi tali da richiedere annullamento in autotutela o revoca dei provvedimenti interessati negli ultimi tre anni.

Medio: Presenza di rilievi tali da richiedere l'integrazione dei provvedimenti adottati.

Basso: Nessun rilievo nel triennio o semplici segnalazioni per migliorare nel futuro la qualità degli atti amministrativi.

Indicatori di impatto di eventi corruttivi

Impatto sull'immagine dell'Ente misurato attraverso episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione che hanno generato articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o servizi radio-televisivi o polemiche di un certo rilievo sui *social*.

Alto: episodi nell'ultimo anno

Medio: episodi nell'ultimo triennio o episodi di lieve entità nell'ultimo anno

Basso: nessun episodio o episodi di lieve entità nell'ultimo triennio

Danno generato a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) o in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento delle irregolarità o del contenzioso dall'Amministrazione.

Alto: Il verificarsi dell'evento o degli eventi rischiosi potrebbe generare un contenzioso o sanzioni che impegnerebbero l'Ente in maniera consistente sia dal punto di vista economico sia organizzativo

Medio: Il verificarsi dell'evento o degli eventi rischiosi potrebbe generare un contenzioso o sanzioni che impegnerebbero l'Ente dal punto di vista economico e/o organizzativo

Basso: Il contenzioso o le sanzioni che potrebbe generare il verificarsi dell'evento è non rilevante dal punto di vista economico e organizzativo.

Impatto sul cittadino inteso come l'effetto organizzativo e/o sulla continuità o qualità del servizio, che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività.

Alto: Interruzione del servizio o grave aggravio organizzativo o economico per il prosieguo dello stesso o riduzione della qualità del servizio in misura non accettabile

Medio: Breve interruzione del servizio o diminuzione della qualità per i cittadini in misura tollerabile.

Basso: Il verificarsi dell'evento non interrompe il servizio, che viene comunque garantito anche attraverso altri uffici, e l'eventuale modifica sulle modalità di erogazione è trascurabile.